

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

Esas No : 1980/11

Karar No : 1981/2

ÖZET: Tapu kayıtları üzerinde yapılacak tes-cil, terkin, tashih gibi işlemlere ilişkin davaların, Medeni Kanunu'nun 935. maddesi göz önüne alınarak Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Abdülkerim Yetkin

Vekili : Av. Cemil Cahit Açar

Davalılar : 1- Toprak ve Tarım Reformu Müsteşarlığı
2- Maliye Hazinesi

O L A Y : Urfa, Duruca Köyü 5 numaralı parselde davacı adına kayıtlı taşınmazın norm fazlası olan kısmı 17.8.1977 gününde kamulaştırılmış, 168/305 payı davalı hazine adına, 137/305 payı davacı adına müşterek mülkiyet olarak tapuya tescil edilmiştir. 1757 sayılı Toprak ve Tarım Reformu Yasası'nın yürürlükten kalkması üzerine davalı idare, paylı mülkiyete konu 5 parsel numaralı taşınmazı 17 ve 18 numaralı parsellere bölüp, 17 numaralı parseli hazine, 18 numaralı parseli davacı adına 25.8.1978 tarihinde ifrazen ve tek taraflı istemi ile tapuya tescil ettirmiştir.

Davacı, 10.10.1978 günlü dilekçe ile, 1757 sayılı Yasa'nın 30. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak aynı Yasa'nın 94. ve 95. maddelerinde öngörülen koşullara uyulmadan yapılan ifrazen tescilin yolsuz ve haksız olduğundan bahisle Urfa 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tapu iptali ve muarazanın menî davası açmıştır.

Urfa 2. Asliye Hukuk Mahkemesi, 18.7.1979 gününde, 1978/181-1979/399 sayı ile, davalılarca yapılan ifraz ve buna dayalı, tapuya tescil işleminin, 1757 sayılı Yasa'nın 30. ve müteakip maddelerine göre değil, 6.6.1978 günlü, 7/15817 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'na dayanan Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün 21.7.1978 günlü, 60/46 sayılı genelgesine göre yapıldığı, ortada idari bir işlem bulunduğu, davanın genel mahkemelerde çözümünün olanaksız olduğu gerekçesiyle davayı yargı yeri yönünden (görev) reddetmiştir. Anılan karar Yargıtay 1. Hukuk Dairesi'nce onanmıştır.

Danıştay 12. Dairesi, 25.4.1980 gününde, 1980/1047-1803 sayı ile, Medeni Kanun'un 935. maddesinde, ilgililerin yazılı muvafatları dışında tapu sicilinde yapılacak değişikliklerin, mahkemenin bu konuda bir karar vermesine bağlı olduğunun belirtildiği, bu nedenle tapu kayıtları üzerinde tescil, terkin ve tashih gibi işlemlere ilişkin davaların görüm ve çözümünün; Medeni Kanun hükümleri uyarınca adliye mahkemelerine ait olduğu, Medeni Kanun'la getirilen düzenleme karşısında, Bakanlar Kurulu Kararı'na ve Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü genelgesine dayanılarak da olsa ifrazen tescil yolundaki işlem nedeniyle doğan ve tapu kaydına ilişkin uyuşmazlığın çözümünün Danıştay'ın

görevi dışında kaldığı, gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiştir.

Böylece Urfa 2. Asliye Hukuk Mahkemesi ile Danıştay 12. Dairesi'nin, tarafları, konusu, sebebi aynı olan davada verdikleri kesin ve kesinleşmiş görevsizlik kararları arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirlenen olumsuz görev uyumsuzluğu doğmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Ahmet H. Boyacıoğlu'nun Başkanlığı'nda, Mesut Akan, Zekai Özdil, Sıtkı Gökalp, Şerafettin Kaya, Zeki Güngör ve Mehmet Karaaslan'ın katılmalarıyla yaptığı, 4.3.1981 günlü toplantıda, geçici raportör M. İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler, Cumhuriyet Başsavcılığı ve Danıştay Başkanunsözcülüğü'nün, davada Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki düşünce yazıları okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganiçoğlu'nun yazılı düşünce doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava; müşterek mülkiyete konu olan taşınmazın ifrazen davacı ve hazine adına tescilli işlemi ve bu suretle tapuya kaydı yapılan taşınmazlara ilişkin tapu kaydının iptali istemine ilişkindir. Bu davada ifrazen tescile ve tapu kaydına dayanak alındığı öne sürülen Bakanlar Kurulu Kararı'na ve Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü genelgesinin iptaline yöneltilmiş bir istem yer almamıştır.

Medeni Kanun'un 935. maddesi, ilgililerin yazılı muvafakatlari dışında, tapu sicilinde yapılacak değişikliklerin, mahkemenin bu konuda bir karar vermesine bağlı olduğu hükmünü taşımaktadır. Bu bakımdan tapu kayıtları üzerinde tescil, terkin ve tashih gibi işlemlere ilişkin davaların çözümü, anılan madde uyarınca Adli Yargı yerlerine ait bulunmaktadır. Hernekadar ifrazen tescil ve tapu kaydı işlemlerinin dayanağını, Bakanlar Kurulu Kararı ile Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü genelgesinin oluşturduğu Adli Yargı kararında belirtilmekte ise de, davada bu karar ve genelgenin iptalinin istenmeyip bunların yanlış uygulandığının da iddia edilmemesine, tescilin 1757 sayılı Yasa'ya dayanılarak yapıldığı, ancak bu yasada öngörülen prosüdüre uyulmadığı ileri sürüldüğüne göre, gerek bu hususlar, gerekse Medeni Kanun'la getirilen düzenleme karşısında, Bakanlar Kurulu Kararı ve Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü genelgesine dayanılarak da olsa, müşterek mülkiyet olarak tapuya tescilli taşınmazın, ifrazen tescilli yolundaki işlem nedeniyle doğan tapu kaydına ilişkin uyumsuzluğun görün ve çözümü adli yargının görev alanı içine girmektedir. Öte yandan, tapu kaydının dayanağını teşkil eden işlemlere yöneltilmiş bir dava yokken bu işlemlerin hukuki niteliğine bakarak görevli yargı yerini saptamak olanaksızdır.

Açıklanan nedenlerle Urfa 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle de Urfa 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 18.7.1979 günlü, esas 1978/181, karar 1979/399 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, Zekâi Özdil'in karşı oyuyla ve oyçokluğuyla, 4.3.1981 gününde kesin olarak karar verildi.

Başkan

Ahmet H. Boyacıoğlu



Üye

Mesut Akan



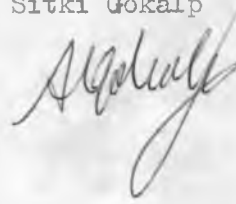
Üye

Zekâi Özdil



Üye

Sıtkı Gökalp



Üye

Şerafettin Kaya



Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan



Üye

Zeki Güngör



Üye

Mahmet Karaaslan



T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

Hukuk Bölümü

ESAS No : 1980/11

KARAR No: 1981/2

KARŞI OY YAZISI

Urfa Asliye 2.Hukuk Mahkemesinin 1978/181 esas sayısında kayıtlı davaya konu olan ifraz ve teşkil işlemlerinin hukukî dayanağı,30.6.1978 günlü Resmî Gazetede yayınlanan 6.6.1978 gün ve 7/15817 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünün 21.7.1978 gün ve 4665 sayılı genelgesidir.

Anılan Bakanlar Kululu Kararı ile genelgenin idarî bir tasarruf olduğu kuşkusuzdur.Bu tasarruflar ilgili merciinde iptal edilmediği sürece geçerliliğini korur.

Söz konusu davada,davacı ifraz ve teşkil işleminin dayanağı olan İdari tasarrufun yanlış olduğunu ileriye sürdüğüne göre,anlaşmazlığın İdari yargı yerinde çözümlenmesi ve bu nedenle Danıştay 12.Dairesine ait görevsizlik kararının kaldırılması gerekeceği düşüncesindeyim.4.3.1981

Üye

Zekâi Özdil

